

Al Sr. Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura



Confederación Hidrográfica del Segura (CHS)

Plaza Fontes, 1

30001 Murcia

Asunto: propuestas – alegaciones a la revisión del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la Demarcación Hidrográfica del Segura (ciclo de planificación 2022-2027), de la Conselleria de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica del Gobierno de la Generalitat, de la Comunitat Valenciana.

1. ANTECEDENTES AL PLAN:

Según consta en la página oficial¹ de la Confederación hidrográfica del Segura (CHS):

“El Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la Demarcación Hidrográfica del Segura fue aprobado por el Gobierno de la Nación mediante Real Decreto 18/2016, de 15 de enero, publicado el 22 de enero de 2016. De acuerdo con el artículo 22.3 del Real Decreto 903/2010, de 9 de julio, de evaluación y gestión de riesgos de inundación, los Planes de Gestión del Riesgo de Inundación se revisarán y se actualizarán a más tardar el 22 de diciembre de 2021 y, a continuación, cada seis años.”

En la memoria del plan, publicada en mayo del 2021, “REVISIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO DE INUNDACIÓN. 2º CICLO” se define como Planes de Gestión de Riesgo de Inundación (PGRI):

(pág. 1)² ***“Los Planes de Gestión del Riesgo de Inundación se elaboran en el ámbito de las Demarcaciones Hidrográficas y las ARPSI identificadas. Tienen como objetivo lograr una actuación coordinada de todas las Administraciones Públicas y la sociedad para disminuir los riesgos de inundación y reducir las consecuencias negativas de las inundaciones, basándose en los programas de medidas que cada una de las Administraciones debe aplicar en el ámbito de sus competencias para alcanzar el objetivo previsto, bajo los principios de solidaridad, coordinación y cooperación interadministrativa y respeto al medio ambiente.”***

En 2019 se presentó el Informe de Implantación de la Directiva de Inundaciones³ de la Comisión Europea de 2019, en el cual se evaluaban los Planes de Gestión de Riesgo de Inundación del primer ciclo. Según la memoria del PGRI de la CHS, en el caso de España en dicho informe se alienta a (pág.4):

¹ <https://www.chsegura.es/es/cuenca/caracterizacion/zonas-inundables-y-gestion-del-riesgo/plan-de-gestion-del-riesgo-de-inundacion-pgri/>

² https://www.chsegura.es/export/sites/chs/descargas/planificacionydma/planriesgo/inundaciones/docs/descarga/ES070_PGRI_2c_MemoriaCP.pdf

³ https://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/impl_reports.htm

- **“Explicar y documentar mejor el proceso de priorización de objetivos, por ejemplo, explicando qué instituciones y partes interesadas han participado en él y los motivos expuestos para decidir sobre el nivel de prioridad (alto o bajo) de los diferentes objetivos. Se insta a desarrollar objetivos cuantificables y medibles, así como indicadores cuantificables y ligados a los objetivos para evaluar el impacto de las medidas, con objeto de contribuir al proceso de evaluación de los avances logrados.**
- **Poner énfasis en la introducción de medidas de retención natural del agua (infraestructuras verdes).**
- **Presentar la metodología de evaluación de las medidas en términos de costes y beneficios, así como la aplicación y los resultados de este análisis.**
- **Tener en cuenta el Cambio Climático; en particular, tener en consideración este fenómeno de manera sistemática con la estrategia nacional de adaptación al Cambio Climático.”**

2. MARCO TERRITORIAL-ADMINISTRATIVO:

El ámbito territorial de la Demarcación Hidrográfica del Segura corresponde con lo fijado en el Real Decreto 125/2007 del 2 de febrero, cuyas características más destacadas se recogen en la siguiente tabla:

Tabla 1 Marco administrativo de la Demarcación (Fuente: PGRI-CHS, pág.9)

MARCO ADMINISTRATIVO DEMARCACIÓN DEL SEGURA	
Cuenca:	Comprende el territorio de las cuencas hidrográficas que vierten al mar Mediterráneo entre la desembocadura del río Almanzora y la margen izquierda de la Gola del Segura en su desembocadura, incluidas sus aguas de transición; además la subcuenca hidrográfica de la Rambla de Canales y las cuencas endorreicas de Yecla y Corral Rubio. Las aguas costeras tienen como límite sur la línea con orientación 122° que pasa por el Puntazo de los Ratones, al norte de la desembocadura del río Almanzora, y como límite norte la línea con orientación 100° que pasa por el límite costero entre los términos municipales de Elche y Guardamar del Segura (Real Decreto 125/2007, de 2 de febrero, por el que se fija el ámbito territorial de las Demarcaciones Hidrográficas. Artículo 2º)
Área Demarcación (km²):	20.234 (19.025 km² parte continental)
Población año 2019 (hab):	1.978.875
Densidad año 2019 (hab/km²):	104,01
Principales ciudades:	Murcia, Cartagena y Lorca.
Comunidades Autónomas:	Región de Murcia (58,8 % del territorio y 75,5% de la población), Castilla-La Mancha (25,0 % del territorio y 3,3% de la población), Andalucía (9,4 % del territorio y 1,7% de la población) y Comunidad Valenciana (6,8 % del territorio y 20,0% de la población)
Nº municipios:	132 municipios con superficie en la Demarcación (103 municipios con núcleo de población principal dentro de la Demarcación).

La Comunidad Valenciana solo representa un 6’8% de la superficie de la Demarcación, pero en dicho territorio reside un 20% de la población de la demarcación. En total 27 municipios alicantinos se ven afectados por el plan analizado.

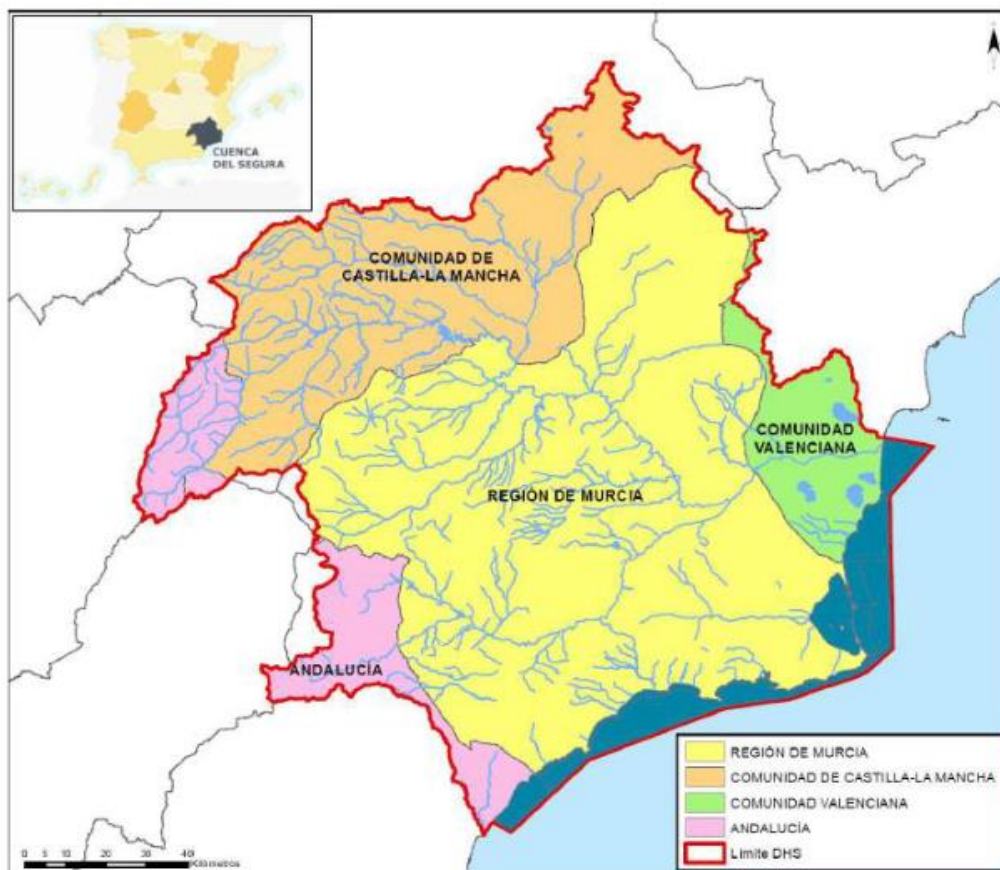


Ilustración 1 Ámbito Territorial CHS (Fuentes: PGRI-CHS, pág. 10)

3. COORDINACIÓN DE LAS MEDIDAS DEL PGRI Y EL PLAN HIDROGRÁFICO DEL CUENCA (CHS):

En la revisión del PGRI del segundo ciclo, se hace especial mención a **la coordinación de las medidas** entre el Plan analizado y el Plan Hidrológico de Cuenca de la CHS. Por ello, la memoria contempla:

(pág.19) *“Durante la actual revisión se han tenido en cuenta las oportunidades de mejora detectadas en el programa de medidas que ambos planes comparten y las duplicidades o carencias identificadas en distintas medidas con el objetivo de mejorar la coordinación de los trabajos en marcha.”*

Para ello, se diferencia entre el concepto de **“medida”** y de **“actuación”**:

(pág. 20) *“En este sentido se considera oportuno distinguir lo que se entiende por “medida” y por “actuación”. Las medidas, de acuerdo con la instrucción de planificación hidrológica⁴, pueden ser “actuaciones específicas”, es decir, actuaciones concretas que pueden llevarse a cabo en varios puntos de la Demarcación hidrográfica y cuya repercusión es esencialmente local, o “instrumentos generales”, en general de naturaleza administrativa, legal o económica y con un mayor alcance territorial,*

⁴ <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2008-15340>

pudiéndose aplicar a nivel nacional, a toda la Demarcación o partes de ella, o a nivel autonómico o municipal. A su vez las “actuaciones específicas” se podrán llevar a cabo a través de “actuaciones” que son cada una de las acciones (expedientes administrativos), necesarias para implantar la medida (actuación específica o instrumento general). La identificación de estas “actuaciones” es necesaria para realizar un adecuado seguimiento de la ejecución de la medida, pero no tienen su reflejo en el Programa de medidas.”

En relación con los Programas, a través de los que se ejecutan las actuaciones orientadas a minimizar los daños que producen las inundaciones, es necesario tener en cuenta lo que dispone en relación con las obras hidráulicas. Así en primer lugar, debe acudir al artículo 46 del Texto Refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, en adelante TRLA⁵, donde se determina:

“1. Tendrán la consideración de obras hidráulicas de interés general y serán de competencia de la Administración General del Estado, en el ámbito de las cuencas a que se refiere el artículo 21 de esta Ley:

- a) Las obras que sean necesarias para la regulación y conducción del recurso hídrico, al objeto de garantizar la disponibilidad y aprovechamiento del agua en toda la cuenca.*
- b) Las obras necesarias para el control, defensa y protección del dominio público hidráulico, sin perjuicio de las competencias de las Comunidades Autónomas, especialmente las que tengan por objeto hacer frente a fenómenos catastróficos como las inundaciones, sequías y otras situaciones excepcionales, así como la prevención de avenidas vinculadas a obras de regulación que afecten al aprovechamiento, protección e integridad de los bienes del dominio público hidráulico.*
- c) Las obras de corrección hidrológico-forestal cuyo ámbito territorial afecte a más de una Comunidad Autónoma.*
- d) Las obras de abastecimiento, potabilización y desalación cuya realización afecte a más de una Comunidad Autónoma.*

2. El resto de las obras hidráulicas serán declaradas de interés general por Ley.”

También citarse el artículo 124 del TRLA cuyo contenido es el siguiente:

“1. Son competencia de la Administración General del Estado las obras hidráulicas de interés general. La gestión de estas obras podrá realizarse directamente por los órganos competentes del Ministerio de Medio Ambiente o a través de las Confederaciones Hidrográficas. También podrán gestionar la construcción y explotación de estas obras, las Comunidades Autónomas en virtud de convenio específico o encomienda de gestión.

2. Son competencia de las Confederaciones Hidrográficas las obras hidráulicas

⁵ <https://www.boe.es/buscar/pdf/2001/BOE-A-2001-14276-consolidado.pdf>

realizadas con cargo a sus fondos propios, en el ámbito de las competencias de la Administración General del Estado.

3. El resto de las obras hidráulicas públicas son de competencia de las Comunidades Autónomas y de las Entidades locales, de acuerdo con lo que dispongan sus respectivos Estatutos de Autonomía y sus leyes de desarrollo, y la legislación de régimen local.

4. La Administración General del Estado, las Confederaciones Hidrográficas, las Comunidades Autónomas y las Entidades locales podrán celebrar convenios para la realización y financiación conjunta de obras hidráulicas de su competencia”.

4. ÁREAS DE RIESGO POTENCIAL SIGNIFICATIVO DE INUNDACIÓN (ORIGEN PLUVIAL):

Según el PGRI-CHS:

(pág.28) *“Para la **identificación de las zonas con mayor riesgo por inundación pluvial se estudiaron tres factores con sus correspondientes análisis: histórico, topográfico e hidrometeorológico.***

*Las zonas de mayor riesgo por inundación pluvial se identificaron a partir de la conjugación de estos trabajos y de los usos de suelo con más riesgo. Es decir, aquellas zonas que por sus características topográficas (zonas con falta de drenaje superficial), meteorológicas e hidrológicas podrían sufrir episodios de inundaciones pluviales. **Estos factores son independientes del estado y capacidad de las redes de saneamiento, que pueden provocar inundaciones pluviales pero quedan fuera del ámbito de este estudio.”***

(pág. 31) *“**A partir de este dato de precipitación y consultando la relación calado-daño elaborada por el Consorcio de Compensación de Seguros en la Guía para la reducción de la vulnerabilidad de los edificios frente a las inundaciones, se asignó a cada zona un porcentaje de daño potencial.***

Finalmente se cruzaron los usos de suelo valorados con dichas zonas y se le aplicó a cada zona, normalizada a kilómetro previamente, dicho porcentaje de daño, comprobando que ninguna de ellas superaba el valor de daño de 3.900.000, fijado en el apartado de Definición de umbrales e identificación de las Áreas de Riesgo Potencial Significativo de Inundación. De esta forma se determinó no incluir ninguna de estas zonas como nueva ARPSI.

*Por último, se realizó una **identificación de los tramos ARPSI cuya tipología se pueda definir como pluvial-fluvial.** Para este último punto se identificaron aquellas zonas con falta de drenaje, altamente vulnerables, valoradas tal y como se explicó en párrafos anteriores y cuya inundación se asocie a una corriente (tramo ARPSI) de pequeña magnitud.”*

A continuación, se presentan los resultados obtenidos del desarrollo del estudio de caracterización de ARPSI de la CHS.

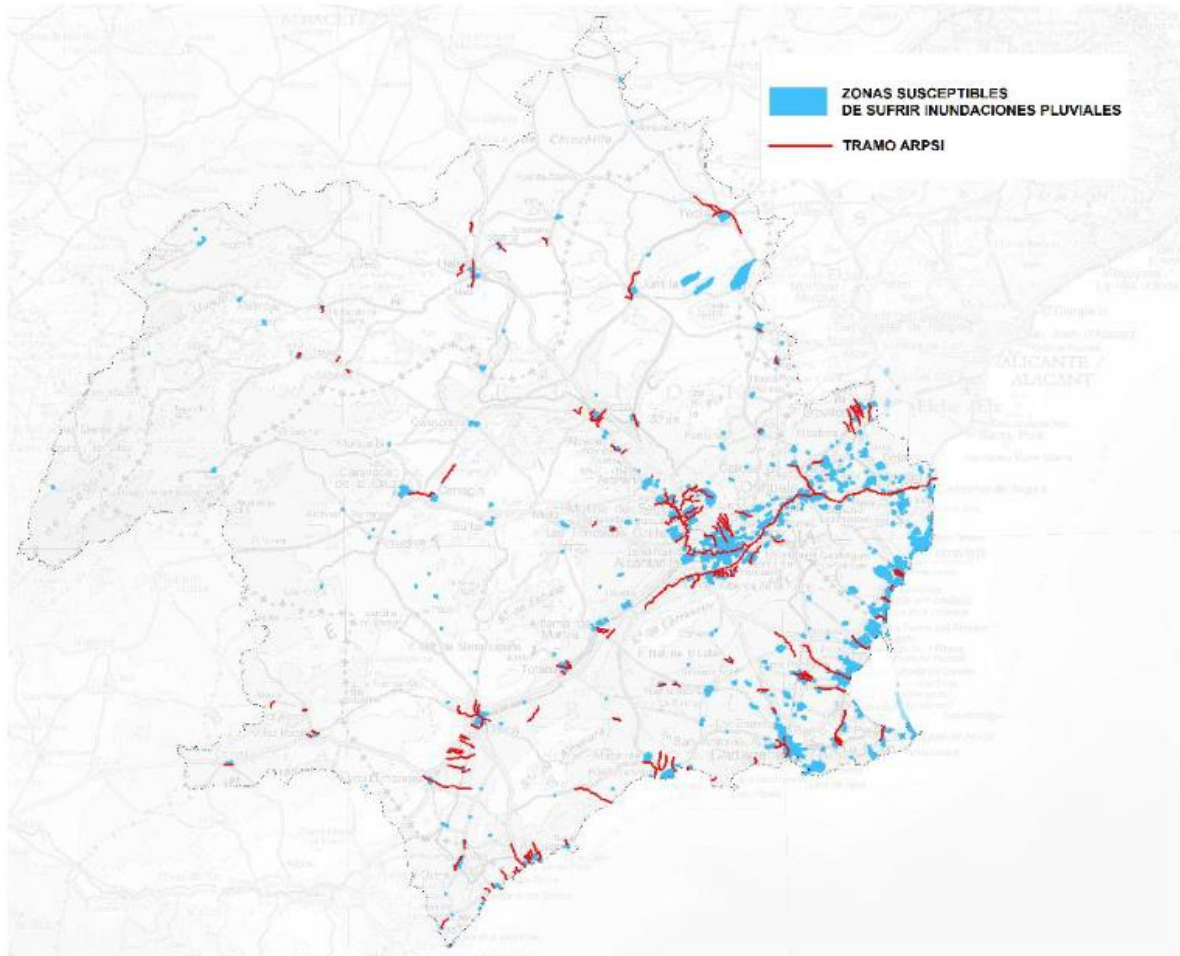


Ilustración 2 Tramos ARPSI y zonas susceptibles de sufrir inundaciones pluviales (fuente: PGRI-CHS, pág. 31)

En este sentido **destacar la elevada vulnerabilidad de los 27 municipios alicantinos frente a los riesgos analizados.**

5. MAPAS DE PELIGROSIDAD DEL ÁMBITO TERRITORIAL DE LA CV (PR: 10, 100 Y 500 años):

El PGRI-CHS del 2º Ciclo, en referencia a las inundaciones de origen fluvial establece:

(pág. 45) *“Para dar cumplimiento a la normativa de aplicación ya citada, se han elaborado los mapas de peligrosidad (zonas inundables, y sus correspondientes calados), asociados a las avenidas de períodos de retorno de 10, 100 y 500 años, de los nuevos tramos ARPSI y de aquellos tramos que han requerido una actualización. Así mismo, se han obtenido la delimitación de los cauces públicos y de las zonas de servidumbre, policía y de flujo preferente.”*

A continuación, se presentan los mapas de peligrosidad por riesgo de inundación pluvial de la demarcación del Segura que afectan al ámbito territorial de la Comunidad Valenciana del primer y el segundo ciclo, para los periodos de retorno: 10, 100 y 500 (Fuente: CHS y la Infraestructuras de datos espaciales de España).

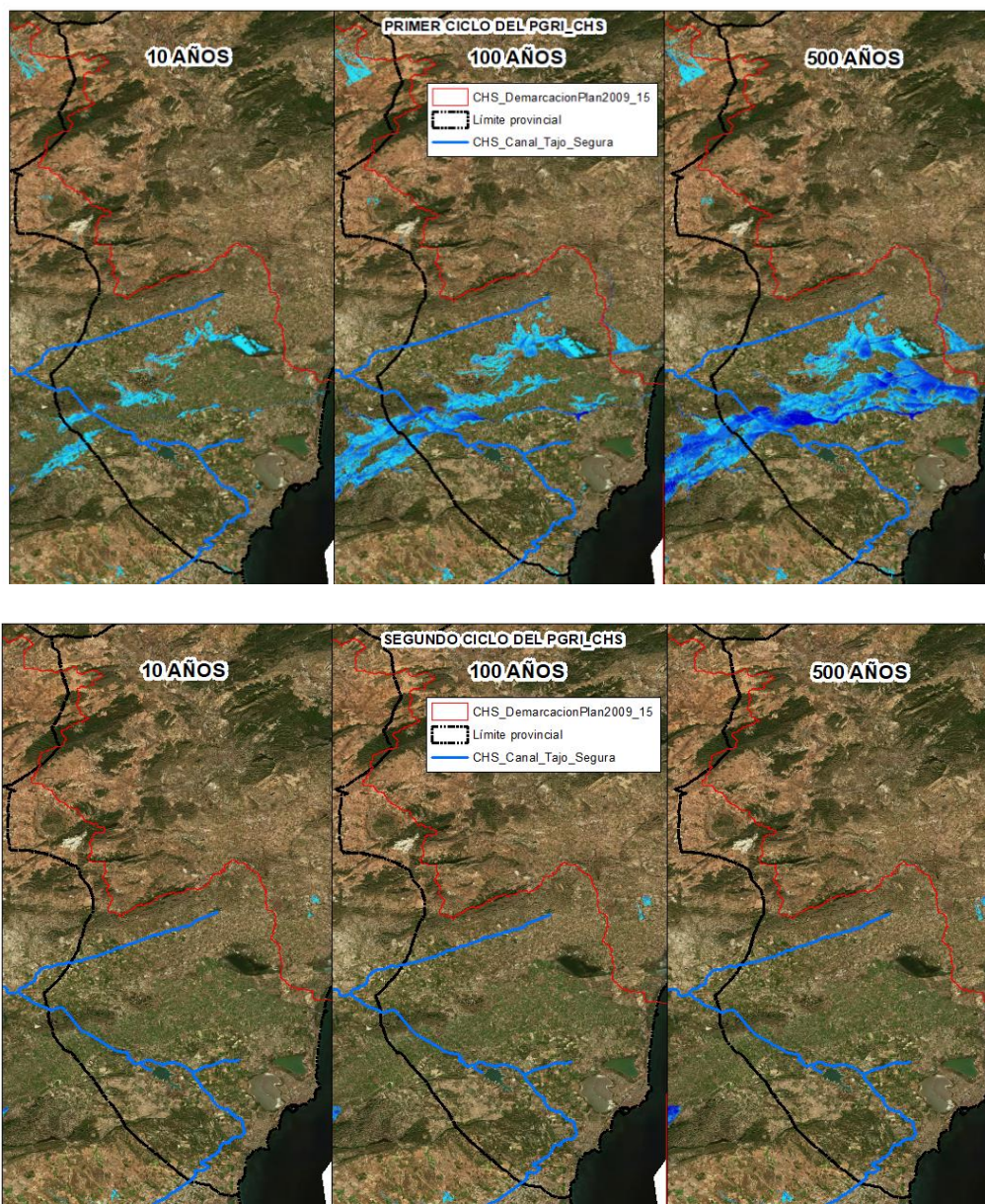


Ilustración 3 Mapas de peligrosidad por riesgo de inundación pluvial, del 1º y 2º Ciclo (Fuente: Elaboración propia).

Cabe destacar que como se documenta en la Ilustración 3, **la información para el área afectada de la Comunidad Valenciana en el segundo ciclo está incompleta**. Además, añadir que en el visor del sistema nacional de cartografía de zonas inundables la información geoespacial sigue estando incompleta (<https://sig.mapama.gob.es/snczi/>).

6. PROPUESTA DE ACTUACIÓN DEL PGRI-CHS PARA LA VEGA BAJA (CV):

El PGRI, presenta en la página 249, las medidas estructurales (encauzamientos, motas, diques, etc.) que implican intervenciones físicas en cauce o costa (14.03.02) en formato tabla. A continuación, se han recogido las actuaciones relacionadas con la propuesta de

construcción de un corredor verde hidráulico para la protección frente avenidas en la Vega Baja.

Tabla 2 Medidas estructurales relacionadas con el corredor verde hidráulico (Fuente: PGRI-CHS, pág. 235)

Actuación Específica	Autoridades Responsables	Autoridades Colaboradoras	Presupuesto o Ciclo (millones €)	Plazo (años)	Coste anual equivalente (millones €)
Estudio de viabilidad económica, técnica y ambiental del corredor verde para la canalización de escorrentías superficiales de la Rambla Salada de Cox hasta los Cabezos de Albaterra y recuperación del humedal, dentro del corredor Benferri-entorno de El Hondo.	Dirección General del Agua / Generalitat Valenciana		0,50	5	-
Estudio de viabilidad económica, técnica y ambiental y, en su caso, ejecución del corredor verde para la canalización de escorrentías superficiales en episodios de inundaciones desde la rambla de Abanilla-Campaneta al entorno de El Hondo de Elche.	Dirección General del Agua / Generalitat Valenciana		60,00	5	-
Estudio de viabilidad económica, técnica y ambiental del corredor verde para la canalización de escorrentías superficiales en episodios de inundaciones desde Formentera al entorno de San Fulgencio.	Dirección General del Agua / Generalitat Valenciana		0,75	5	-
Estudio de viabilidad económica, técnica y ambiental y, en su caso, ejecución del Corredor Verde para la canalización al Mar Mediterráneo en Guardamar del Segura, de las escorrentías superficiales en inundaciones que alcanzan el entorno del El Hondo de Elche y el de Amorós, incluyendo la desembocadura actual del río Segura.	Dirección General del Agua / Generalitat Valenciana		30,00	5	-

7. CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS PROPUESTAS (MEDIDAS) RECOGIDAS EN EL PLAN DE GESTIÓN DE RIESGOS DE INUNDACIÓN, 2022-2027, PARA LE VEGA BAJA DEL SEGURA:

A la vista de la documentación recibida de la CHS y las reuniones mantenidas con su Dirección Técnica respecto a las medidas/actuaciones a realizar en la Vega Baja (ARPSI 19) cabe realizar las siguientes indicaciones:

- 1) El estudio integral del estado de conservación y establecimiento de niveles de seguridad del encauzamiento del río Segura debe comprender, entre otros aspectos, la adecuación de la capacidad del cauce del río Segura a las necesidades existentes: caudal de diseño previsto en el plan de Defensa de 1987, nuevas incorporaciones previstas en las medidas propuestas (entre otras, rambla de Tavala, Reguerón de Hurchillo, rambla de Abanilla, aliviado de Santomera). Estos

- caudales deben ser conducidos directamente hasta el mar a través de su propio cauce dentro del Dominio Público Hidráulico de competencia del Estado.
- 2) Se debe recuperar o establecer de nuevo, en su caso, un cauce de desagüe de las aportaciones de las ramblas de la Sierra de Crevillente y Albaterra, que representaron una aportación conjunta a la Vega Baja de 450 m³/s de punta y más de 30 Hm³ durante la DANA de 2019. Estas escorrentías drenan en la actualidad a través de un azarbe de titularidad privada, el Convenio, que discurre por la parte más profunda del llano de inundación y cuya capacidad no supera 6 m³/s. Estas aportaciones se deben conducir hasta su entrega en las desembocaduras del río Segura.
 - 3) Ello debe ser compatible con las diversas áreas de laminación, internas y externas a la vega, que se considere oportuno o puedan disponer.
 - 4) Las aportaciones pluviales sobre la propia Vega Baja y las que residualmente puedan alcanzar el llano deben evacuarse a través de la red de drenaje de riego existente, para lo que debe ser ampliada y acondicionada, aumentando su capacidad y conectividad entre los distintos elementos. En su caso, complementada mediante bombeos. Su función como red de riego debe quedar 100% garantizada.
 - 5) La red de azarbes existente debe ser ampliada, si es necesario, mediante corredores hidráulicos verdes, que complementen la capacidad de desagüe.
 - 6) No se considera adecuado y se rechaza por completo, la implantación de nuevos corredores hidráulicos que alteren la topología del drenaje interno, cambiando la red de riego y el avenamiento actual, como el corredor propuesto desde Formentera hasta el Hondico de Amorós.
 - 7) La implantación propuesta del corredor de Formentera, traslada caudales del río que deben circular por su propio cauce en la zona más alta del llano y con mayor pendiente, e intercepta los principales azarbes existentes (La Reina, Culebrina, Enmedio, Mayayo, Acierto y Convenio) sin aclarar como compatibiliza la incorporación de estos al corredor diseñado (cuentan con distinta energía).
 - 8) Además, ocupa una extensión considerable al agotar rápidamente su cota y precisar mayores sobreanchos. En definitiva, después de una actuación muy invasora resulta que quedan inundada la misma superficie que se anega actualmente.
 - 9) Para favorecer la salida de la escorrentía, habida cuenta de la escasa pendiente natural con que se cuenta en el área próxima a la desembocadura, en la gola del Segura, es necesario disponer bombeos de ayuda de gran capacidad en cada azarbe y corredores verdes que lleguen a la gola. Se debe mantener por seguridad la salida por gravedad actual. Los sistemas de bombeo precisarán, al igual que gran parte del sistema propuesto, de un ente u organismo que se encargue de su gestión y mantenimiento.
 - 10) Con objeto de mejorar la protección frente a inundación de los núcleos urbanos, se deben establecer su aislamiento perimetral mediante motas que eviten la entrada de escorrentías pluviales provenientes tanto de aguas arriba o aguas abajo. La solución tiene que contemplar el by-pass de las conducciones de riego (acequias y azarbes) que discurran por los cascos urbanos, aprovechando su traza urbana para disponer colectores de pluviales, que conducirán las aguas caídas

dentro del núcleo hasta alguna zona o parque de laminación dentro del perímetro protegido, desde donde se bombearán hacia la nueva red diseñada.

8. RESUMEN DE ACTUACIONES QUE PROPONE LA GVA, EN FUNCIÓN DE SUS COMPETENCIAS, Y QUE DEBEN FORMAR PARTE DEL PROGRAMA DE ACTUACIONES CONTRA EL RIESGO DE INUNDACIÓN EN LA VEGA BAJA⁶:

ESTUDIO GENERAL DE LA VEGA BAJA			
Nº	Descripción	Admin	M. E.
1	Anteproyecto del Plan Contra Avenidas en la Vega Baja	CHS;GVA	5
2	Estudio integral del estado de conservación, establecimiento de niveles de seguridad del encauzamiento del río Segura, y anteproyectos de obras de incremento de su capacidad de transporte, de manera que puedan ser conducidas hasta el mar las aguas procedentes del río en la Vega Media, la incorporación de la Rambla de Abanilla, Reguerón de Hurchillo y ramblas de la margen derecha.	CHS	6

ACTUACIONES FUERA DE DOMINIO PÚBLICO HIDRÁULICO			
Nº	Descripción		
1	Incremento de la capacidad de transporte de azarbes de drenaje ya existentes de la Vega Baja. La explotación y mantenimiento a cargo de las comunidades de regantes.	CHS;GVA	50
2	Construcción de zonas de transición entre las desembocaduras de las ramblas situadas al norte de la Vega Baja a los azarbes y corredores verdes, para disipar energías y regular el tránsito entre ambos sistemas, incluida la de Abanilla.	CHS	15
3	Estudio y proyectos básicos de la red de corredores hidráulicos verdes que discorra junto a los azarbes, y que complemente la capacidad de desagüe de las redes de avenamiento existentes.	GVA	5
4	Diseño e implantación de zonas para el almacenamiento controlado en los corredores hidráulicos verdes, y su regulación mediante bombes intermedios.	CHS;GVA	50
5	La red primaria de corredores incluirá cauces de aguas bajas revegetados o inundados, que recojan las aguas laminadas de las ramblas del norte de la Vega y de las procedentes de la parte central y poniente.	CHS;GVA	200
6	La red secundaria de corredores discurrirá también junto a los azarbes, tanto de los que puedan desembocar en azarbes mayores, como directamente en la zona de la desembocadura.	CHS;GVA	150
7	Estudio y diseño de instalaciones de bombeo en los corredores.	GVA	2
8	Plan de permeabilización del paso de los cauces por infraestructuras lineales en la Vega Baja (A-7, CV-91, N-332, y otras Diputación).	Estado; CHS;GVA	50
9	Estudio y anteproyectos, para la construcción de barreras que puedan salvaguardar la seguridad de las poblaciones afectadas por las inundaciones, y cuyos sistemas de drenaje o tanques de tormenta podrán evacuar el agua a la red de corredores hidráulicos verdes.	GVA	5

⁶ ANEXO I y II

10	Construcción de barreras, para salvaguardar la seguridad de las poblaciones afectadas por las inundaciones, aislando el núcleo urbano de las posibles inundaciones, de manera similar a las Islas Polder.	CHS;GVA	100
----	---	---------	-----

ACTUACIONES EN EL DOMINIO PÚBLICO HIDRÁULICO			
Nº	Descripción		
1	Actuaciones para la laminación de avenidas y naturalización de las ramblas de Tabala, Balonga-Abanilla, Tinajón y río Chícamo.	CHS	
2	Actuaciones de restauración ambiental y laminación en la cuenca de la rambla de Abanilla y aumento de la capacidad de derivación de su canal al Embalse de Santomera previo aumento de la capacidad de este embalse.	CHS	
3	Construir un canal de conexión entre la Rambla de Abanilla y el cauce del río Segura.	CHS	
4	Recuperación de la sección natural y renaturalización de los cauces antiguo y nuevo del Segura, en el último tramo, próximo a sus desembocaduras.	CHS;GVA	4,5
5	Obras de incremento de la capacidad de transporte del Segura, hasta la desembocadura en el mar, de manera que pueda incorporarse todas las aguas que circulan por el cauce en la Vega Media, además de las procedentes del canal de la Rambla de Abanilla, reguérón de Hurchillo y ramblas de la margen derecha, sin perjuicio de que la CHS opte por soluciones similares a corredores verdes paralelas al río o formando parte del mismo, para complementar su capacidad de desagüe.	CHS	
6	Creación de zonas de laminación y balsas en las ramblas de las Sierras de Albaterra, Crevillente, Callosa y Orihuela.	CHS	

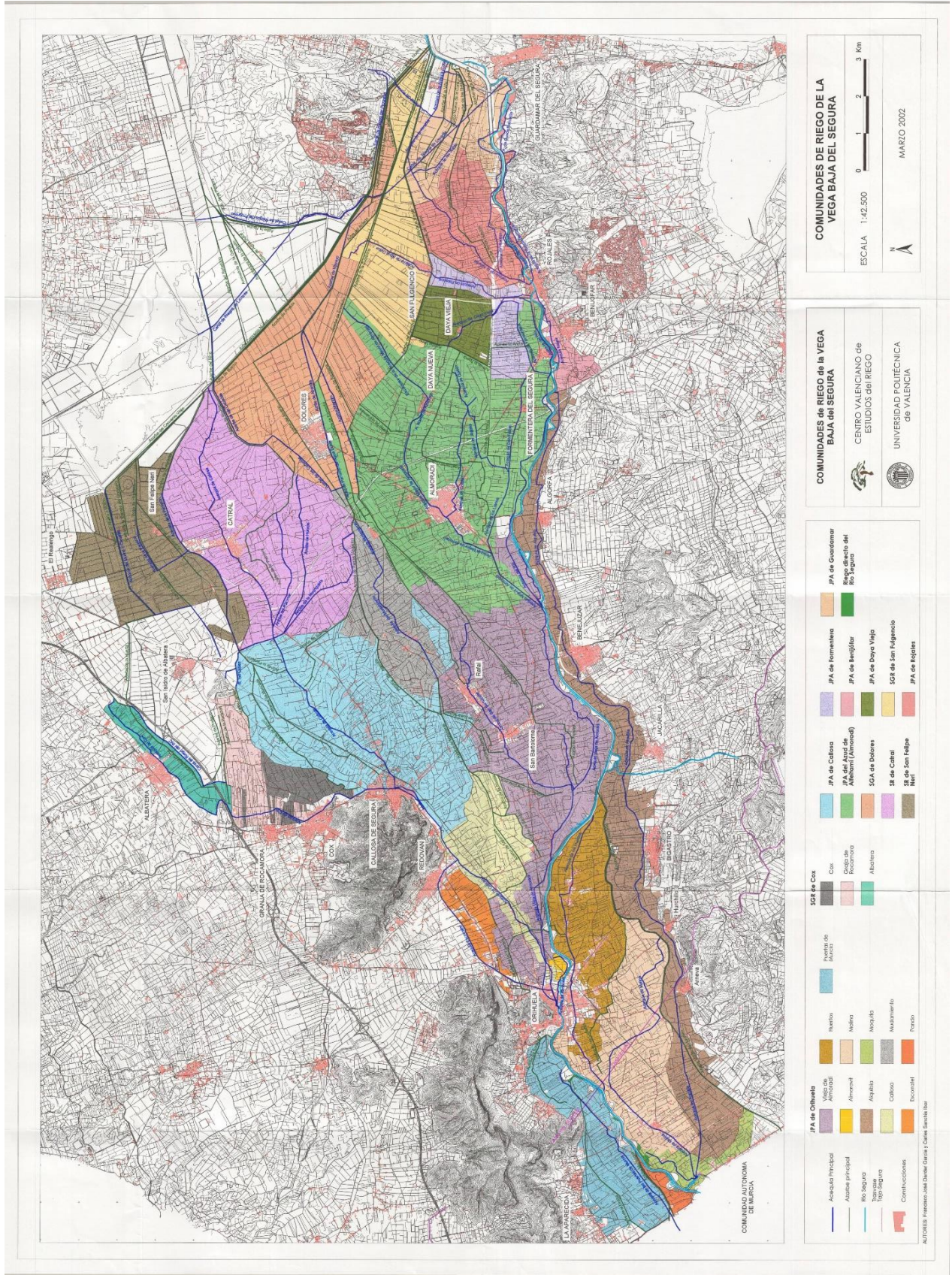
SISTEMA DE CONSERVACIÓN Y EXPLOTACIÓN DE LAS ACTUACIONES	
Objeto	<i>Conservar y explotar las actuaciones una vez ejecutadas</i>
Responsables	Estado/ Generalitat/ Municipios/ Comunidad de Regantes
	1.-Constitución de Entidad mixta, GVA y CHS, responsable de la explotación de los corredores primarios, zonas de almacenamiento y bombeos. En su defecto podrán distribuirse funciones concretas y su ejecución, entre ambas administraciones. 2.-Los corredores secundarios se mantendrán a cargo de los municipios afectados y entidades de riego, sin perjuicio del apoyo de la GVA o el Estado.
Criterios	El Estado deberá colaborar de forma proporcional con los corredores de la Red Primaria que transportarán agua procedente de los cauces que son dominio público hidráulico, junto con la participación de la GVA.
	La GVA, los Ayuntamiento afectados y las comunidades de regantes colaborarán en los corredores hidráulicos de la red secundaria, la cual canaliza las aguas pluviales de las cuencas secundarias hasta las primarias, o azarbes de menor entidad que desembocan en dominio público, incluidas las aguas procedentes de los núcleos urbanos.
	El DPH es competencia del Estado
	No se crearán zonas de sacrificio en tierras privadas, salvo acuerdo con los particulares, ni se construirán corredores verdes que intercepten la red de drenaje existente.

IMPORTE ESTUDIOS Y PROYECTOS, NO DPH	EJECUCIÓN DE OBRAS. NO DPH	TOTAL, NO DPH
17	659,5	676,5 ME

EL SUBDIRECTOR GENERAL DE
PLANIFICACIÓN E
INFRAESTRUCTURAS
HIDRÁULICAS

DIRECTOR GENERAL DEL
AGUA

ANEXO I. PLANO CON LOS PRINCIPALES AZARBES Y REDES DE RIEGO, Y LAS COMUNIDADES DE REGANTES:



ANEXO II. PLANO CON LOS PRINCIPALES AZARBES DE LA VEGA BAJA:

