

Expedient: C-22/2020 HF

Servei de Règim Jurídic i Inspecció Territorial

Municipi: Dénia.

Assumpte: Consulta Ajuntament de Dénia s/ categorització del sòl rural.

Ajuntament de Dénia
Àrea d'Urbanisme
Ronda Muralles, 42
03700 DÉNIA

En data **27/04/2020** es va rebre en el Servei de Règim Jurídic i Inspecció Territorial (SRJIT) de la Direcció General d'Urbanisme (DGU) de la Conselleria de Política Territorial, Obres Públiques i Mobilitat (CPTOPM), escrit de l'Ajuntament de DÉNIA en què formula **consulta** a propòsit de la **categorització del sòl rural i del sòl protegit** en aquest terme municipal; consulta que l'ajuntament concreta en un escrit de remissió al qual acompanya un altre amb el text de la consulta:

Escrit de remissió:

En atenció al que es disposa en la disposició addicional segona, apartat segon de les normes urbanístiques transitòries (NUT) del municipi de Dénia, aprovades per Acord del Consell, de 21/12/2018 (DOCV 17/01/2019) que estableix: "**La interpretació de les NUT correspon a la Generalitat Valenciana**, sense perjudici de l'ajuntament de Dénia en l'àmbit de les seues competències", correspon **traslladar a la conselleria competent els informes municipals emesos amb vista a la categorització del sòl rural comú i protegit del terme municipal de Dénia**, amb la finalitat d'obtenir un pronunciament general en la matèria que permeta simplificar la tramitació de sol·licituds d'actuacions en aquest sòl i prescindir de peticions individualitzades d'informe a la conselleria competent, cas per cas.

Escrit de consulta:

A instància superior i en atenció al que es disposa en la disposició addicional Segona, apartat segon, de les NUT (...) que estableix: "La interpretació de les NUT correspon a la Generalitat Valenciana, sense perjudici de l'Ajuntament de Dénia en l'àmbit de les seues competències", s'emet el següent:

S'observa una **aparent contradicció interna en les NUT** respecte a la categorització de sòl rural, entre la consideració general cinquena de la Memòria -que estableix que als sòls classificats com a rurals i no afectats per normativa sectorial específica, se'ls aplicarà la disposició transitòria novena (DT 9a) de la LOTUP¹- i l'apartat tercer de la Memòria, que sí que recull dins del sòl rural, la distinció entresol rural comú i protegit.

Aquesta DT 9a LOTUP estableix:

¹ Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge.

Disposició transitòria novena. Règim del sòl no urbanitzable en municipis sense mesures d'especial protecció.

En els municipis el planejament urbanístic dels quals no continga per al sòl no urbanitzable mesures d'especial protecció de part d'aquest, i fins que s'aproven definitivament els corresponents instruments de planejament, **a tot el seu sòl no urbanitzable se li aplicarà el règim urbanístic establert per aquesta llei per al sòl no urbanitzable protegit.** No obstant això, podran admetre's, **cas per cas**, aquelles actuacions previstes en aquesta llei que compten amb **informe favorable emés per la conselleria** competent en matèria d'urbanisme.

Aquesta contradicció ja es va posar de manifest davant l'Administració autonòmica per part d'aquesta administració municipal i va ser objecte d'una primera interpretació a través de la "GUIA D'INTERPRETACIÓ I APLICACIÓ DE LES NUT DE DÉNIA" que, en aquest aspecte concret, bàsicament, venia a establir l'aplicació **general del règim del sòl rural protegit a tot el sòl rural de municipi, excepte prova en contra, cas per cas**, a través de la petició d'informe autonòmic a la conselleria competent que es pronunciaria sobre la concurrència o no, en el supòsit específic, de valors mediambientals susceptibles d'exigir o no una especial protecció.

Aquesta GUIA conclouia:

"C. PROPOSTA D'INTERPRETACIÓ:

No hi ha contradicció entre totes dues previsions de la Memòria, ja que són d'aplicació successiva, de manera que resulta d'aplicació al sòl rural de Dénia el règim que s'estableix en la DT 9a LOTUP i, en conseqüència, ha de considerar-se *a priori* com a sòl no urbanitzable protegit tot el sòl rural de Dénia.

De tota manera, atés que **la mateixa DT 9a admet prova en contra**, i allí on en cada cas en particular s'acredite la inexistència de valor a protegir, podrà admetre's d'aplicació el règim general de la LOTUP per al sòl no urbanitzable comú; tot això segons queda establert tant en la consideració general cinquena com en l'apartat 1 A) de l'epígraf 3 de la Memòria de les NUT.

Per tant els serveis territorials d'urbanisme de la conselleria (òrgan competent) **avaluaran, per a cada supòsit en concret, l'existència o no de valor**, sempre que s'argumente. Una vegada es comprova això, quedarà suspesa la cautelar de la DT 9a i serà procedent seguir amb l'aplicació de l'apartat 1.8) de l'epígraf 3 de la Memòria de les NUT".

Amb la **finalitat d'aclarir la categorització del sòl rural**, s'ha emés **informe de l'arquitecte municipal**, de 02/03/2020, i s'adjunten plans descriptius del sòl rural del municipi de Dénia, distingint entre el sòl rural comú i protegit, a l'efecte de sotmetre'l a consideració de la Conselleria competent, en l'àmbit d'interpretació de les NUT. En conseqüència, pertoca remetre a la conselleria competent la documentació tècnica consistent en informe i plans descriptius del sòl rural del municipi de Dénia, distingint entre el sòl rural comú i protegit d'aquest terme municipal, **amb la finalitat d'obtenir un pronunciament general en la matèria, que permeta simplificar la tramitació de sol·licituds d'actuacions en aquest sòl i prescindir de peticions individualitzades d'informe a la conselleria competent, cas per cas.**

En relació a la consulta formulada resulten d'aplicació les següents:

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. Sobre la categorització del sòl rural a Dénia ja s'ha pronunciat, en anteriors ocasions, l'SRJIT; la més recent en l'informe emés en ocasió de la consulta² formulada per l'EATIM³ de la Xara, terme municipal de Dénia, en el qual s'efectua pronunciament, en els termes següents, respecte de l'aplicació de la DT 9a LOTUP en el terme municipal de Dénia:

² Referència *SRJIT C-15/2020)

³ Entitat d'àmbit territorial inferior al municipi.

2a. Règim urbanístic del sòl objecte de consulta. Més enllà del que s'estableix en l'article 21 TRLSRU per raó de la categorització d'aquest sòl (...).

Això no obstant la literalitat de les NUT determina⁴ que la totalitat del sòl de Dénia, fins a l'entrada en vigor del futur PGE, no pot enquadrar-se en la classificació habitual d'urbà, urbanitzable o no urbanitzable, sinó que **únicament pot categoritzar-se** –conforme a l'article 21 TRLSRU- en **rural o urbanitzat**:

(...) les NUT de Dénia **únicament diferencien entre sòl rural i urbanitzat**, assignen una categoria o l'altra amb estricta subjecció al que es disposa en l'article 21 TRLSRU. En l'aplicació dels criteris/requisits exigits en aquest precepte per a la categorització de sòl urbanitzat està la justificació de l'assignació d'una categoria o l'altra.

D'aquesta manera, les NUT categoritzen com a sòl **rural** aquells **sòls encara classificats com a urbans o aptes per a la urbanització en el planejament suspès** (PG 1972) mentre no compleixen els requisits exigits en el punt 3 de l'esmentat article 21. Correlativament les NUT categoritzen com a sòl **urbanitzat** aquells sòls que, conforme a l'article 21.3 TRLSRU, a més d'estar integrats en malla urbana o estan totalment urbanitzats i disposen de tots els serveis urbanístics o poden arribar a comptar amb ells sense altres obres que les de connexió amb les instal·lacions preexistents a través d'actuacions aïllades; **nega la categoria d'urbanitzats a aquells que no complisquen aquestes condicions, encara que en el planejament històric de Dénia hagen sigut urbanitzables o urbans.** Per tant, la categorització de sòl que incorporen les NUT no té caràcter constitutiu sinó de mera constatació dels requisits de l'article 21.3 i, per consegüent, qualsevol criteri interpretatiu relacionat amb la seua aplicació haurà d'ajustar-se, forçosament, a l'enunciat exposat.

Del que s'ha transcrit resulta clar que, a l'efecte de les NUT, el sòl objecte de consulta **ha de categoritzar-se com a rural**; sense que, per tant, li resulten d'aplicació les disposicions d'aquestes normes per al sòl urbanitzat. Les referències de l'informe municipal que el sòl estava classificat com a urbanitzable, que es va programar, que es van efectuar cessions, únicament tenen valor merament "historicista"⁵ als efectes que després es diran a propòsit de la consideració general quarta "Gestió urbanística" en relació amb la consideració general cinquena "Sòl rural", també de les NUT:

Cinquena. Respecte del sòl rural. Es correspon amb el definit en l'article 21.2.a TRLSRU i amb l'exclòs **en les NUT de la categoria d'urbanitzat**, conforme a l'article 21.2.b in fine TRLSRU. En aquesta categoria de sòl ha de distingir-se, a l'efecte de règim jurídic, entre els sòls protegits en virtut de la seua legislació sectorial específica o d'un instrument de planejament en vigor -que s'ajustaran al règim jurídic derivat d'aquella o d'aquests- i la resta de sòls, als quals resultarà d'aplicació el que es preveu en la disposició transitòria novena LOTUP; ben entès que podran autoritzar-se iniciatives d'ús i utilització en aquesta última classe de sòls en els termes establits en la citada disposició transitòria novena *in fine*.

Per consegüent, conforme a les NUT, ha de partir-se del fet que, en el terme municipal de Dénia, al sòl no categoritzat com urbanitzat (i així ocorre amb la parcel·la objecte de consulta) se li assigna -per exclusió- la categoria de sòl rural. Però, tal com recull la consideració general cinquena transcrita, **dues són les subcategories de sòl rural** que podem trobar-nos: aquell sòl rural la categorització del qual com a tal obeeix a l'efectiva existència d'un valor (ambiental, paisatgístic, etc.) a preservar o protegir; i aquell la categorització del qual com a tal és resultat de definir-se per exclusió respecte de la categoria de sòl urbanitzat, per no reunir les característiques que, per a aquesta categoria de sòl, exigeix l'article 21.3 TRLSRU. **El tractament és diferent per a l'un i l'altre**: en el primer haurà d'estar al règim específic de la normativa que determina la protecció; mentre que, per al segon, ha d'ajustar-se -i així ho ha dit ja l'SRJIT en anteriors ocasions- al que es disposa en la disposició transitòria 9a (DT 9) LOTUP (...).

Així doncs, la DT 9 permet **exceptuar casuísticament** la rigidesa, en matèria d'usos i construccions, inherent al sòl rural sempre que hi haja un informe previ de la conselleria que, fonamentat en les concretes circumstàncies del supòsit, avale l'excepció. Sobre la possibilitat d'atorgar, a través d'aquest

⁴ Vegeu consideració general segona "Classificació del sòl" de la Memòria de les NUT, origen del text que es transcriu.

⁵ Vegeu consideració general tercera, *in fine*, de la Memòria de les NUT.

mecanisme, declaracions d'interés comunitari (DIC) en sòl categoritzat com a rural ja ha informat favorablement l'SRJIT anteriorment; informes al contingut dels quals s'efectua expressa remissió quant a aquesta qüestió.

No obstant això, el supòsit objecte de consulta no planteja l'habilitació d'un ús o una activitat en un sòl rural mancat de valors a preservar o protegir (equivalent, doncs, a un SNUC⁶) **sinó, únicament, la possibilitat d'autoritzar, provisionalment, un ús i unes obres no previstes** en el règim urbanístic vigent a Dénia i, per extensió, a la Xara. Es tracta de supòsits amb acotacions temporals molt diferents (30 anys + 30 en la DIC; cinc en la llicència provisional) i amb un plus de garantia en la llicència provisional que no té la DIC⁷, ja que aquella inclou la demolició o el cessament de l'activitat a primer requeriment de l'administració, amb renúncia expressa a indemnització.

Establides aquestes diferències i delimitat el supòsit, convé referir a aquest un doble enunciat: és possible atorgar llicència d'obres i usos provisionals en un sòl rural sense valors a preservar o protegir?, i per al supòsit objecte de consulta, poden tindre's en compte els antecedents, en matèria de planejament urbanístic, previs a les NUT i, també, les previsions del futur PGE en tramitació, a fi de poder equiparar la categorització de rural com a equivalent al sòl urbanitzable sense programació? El primer interrogant ha de ser respost positivament, atés que l'article 216.2 LOTUP permet expressament l'atorgament de llicència d'obres i usos provisionals en SNUC, equivalent al sòl rural objecte del present informe. La resposta al segon s'aborda en la consideració segona del present informe.

SEGONA. La segona de les exposades en la consideració anterior anunciava que encara quan l'informe municipal entenia que el règim urbanístic propi del sòl inclòs en la fitxa de zona X-01 de les NUT (en la qual se situa l'edificació objecte de consulta) és el del **sòl urbanitzable sense programació**, no havia d'obviar-se la categorització de **sòl rural** derivada de les mateixes NUT en els termes exposats en aquesta premissa. Encara que això poguera generar una certa confusió correspon examinar si, per al supòsit objecte de consulta, resulta possible la conciliació entre la categorització de sòl rural que assignen les NUT i l'aplicació del règim propi del sòl sense programació de l'article 208 LOTUP que invoca l'informe municipal.

Qualsevol argumentació en aquest sentit hauria de prendre, com a pressupòsit **habilitant**, les facultats que la transcrita DT 9a LOTUP atorga a la Generalitat per a, **casuísticament, informar favorablement** sobre determinades actuacions en el sòl rural sense valors a preservar o protegir, tal com ocorre en el cas objecte d'informe. Des d'aquest punt de vista podria argumentar-se que la "inèrcia historicista" del sòl objecte de consulta permet tindre en compte les vicissituds de la seua evolució històrica -en termes de classificació i programació- per a, basant-se en això, legitimar una interpretació, dins del marc de la DT 9a LOTUP, que permetera l'eventual atorgament de llicència d'obres i usos provisionals enquadrant el supòsit en les circumstàncies previstes en l'article 216.1 LOTUP per a aquesta llicència; el que, com ja s'ha dit, estaria emparat per l'esmentada "inèrcia historicista" a la qual al·ludeix la consideració general tercera, *in fine*, de les NUT:

(...) les NUT, igual que el seu antecessor el RUT, **es nodreixen de l'anterior planejament urbanístic** de Dénia en aquells aspectes d'aquest que van resultar pacífics (en termes de litigiositat) i que, per haver estat en vigor durant prolongats períodes de temps **van tindre una considerable aplicació pràctica**; generant, amb això, la transformació -a urbanitzat- d'un bon nombre de bosses de sòl i la subsegüent edificació d'aquest; i estructurant malles urbanes, tipologies edificatòries i entorns consolidats que les presents NUT no poden desconèixer si volen encaixar en la realitat existent. És per tant la «**inèrcia historicista**» que deriva del descrit la que explica -i al temps legitima- el contingut de les NUT (...).

Concepte, el d'"inèrcia historicista" per al qual les mateixes NUT atribueixen suport jurisprudencial:

(...) més important encara resulta la sentència TSJCV núm. 1056/2014, de 19 de novembre, dictada respecte del règim urbanístic transitori de Castelló, en la qual el tribunal considera adequat a dret el que aquest document es redacta sobre la base de les determinacions del PG

⁶ Sòl No Urbanitzable Comú.

⁷ El cànon de la *DIC no és una garantia sinó un instrument de recuperació de plusvàlues.

de Castelló de l'any 2000 (que havia sigut anul·lat per sentència TS), acceptant la justificació continguda en el document aprovat que dit PG «... ha sigut l'instrument de planejament que durant dotze anys ha configurat les grans decisions relatives al desenvolupament de la ciutat de Castelló». El TSJCV confirma, d'aquesta manera, la conveniència que els règims urbanístics transitoris -RUT amb la LUV o NUT amb la LOTUP- respecten i assumisquen el model urbanístic preexistent sempre que d'això no es derive contravençió, en el material, amb la sentència que ho va anul·lar.

No obstant això -i malgrat el que s'ha dit fins ara- ha d'assumir-se que **l'argumentació exposada resulta insuficient**, per si mateixa, per a enervar la dificultat que comporta pretendre assignar un substrat historicista a una categorització legal -com la de sòl rural- de naturalesa essencialment empírica. Encara que podrà afirmar-se, amb raó, que el règim jurídic estatutari del propietari de sòl rural en poc o res difereix del previst en la llei per al propietari de sòl urbanitzable sense programació, la veritat és que la categoria de sòl rural assignada per les NUT incorpora un **element teleològic impossible d'obviar**: a més de definitòria del grau d'urbanització d'un determinat sòl, la categorització de rural -en les NUT- comporta la intenció/objectiu de preservar el sòl rural de qualsevol actuació d'índole urbanitzadora fins que resulte aprovat el PGE en tramitació. Aquest principi general únicament admet excepció, via l'informe Conselleria d'Urbanisme previst en la DT 9a, per a casos en què la concurrència en el supòsit d'elements d'interés públic o social, la prevalença del qual no admeta esperar al PGE, exceptue el principi general exposat i possibilita l'autorització d'usos i/o activitats en sòl rural en els termes i mitjançant el mecanisme procedimental que resulte d'aquest informe (...).

QUARTA. (...) Negada, per les raons anteriorment exposades, la possibilitat d'atorgament de llicència provisional, queda en l'aire la qüestió de la **desprotecció dels drets dels propietaris** derivada de la paràlisi administrativa existent en relació al planejament urbanístic i que, per al supòsit objecte de consulta, té la seua arrel en la categorització de sòl rural que les NUT prediquen per a aquest supòsit. Sens dubte conscient d'això el legislador ja va preveure, en la DT 9a, la possibilitat d'atendre, **casuísticament**, els problemes que l'aplicació "per defecte" de la categorització de sòl rural a municipis, tal com s'ha explicat en la consideració primera (premissa 2a) del present informe. En aquest sentit, la DT 9a *in fine* permet exceptuar les indesitjables rigideses derivades de la literalitat en l'aplicació del sòl rural protegit i possibilita la utilització dels instruments previstos en els articles 200 i 201 LOTUP en relació a l'ordenació d'usos i aprofitaments que, per al sòl rural, permet l'article 197 LOTUP; de manera que mitjançant, per exemple, una declaració d'interés comunitari podrien possibilitar-se usos i aprofitaments en el sòl rural de Dénia allí on no existira un valor a preservar o protegir que poguera veure's pertorbat per l'ús proposat, aconseguint -d'aquesta manera- temperar els nocius efectes que l'absència de planejament genera sobre els propietaris de sòl i, d'altra banda, atendre iniciatives d'activitat beneficioses per al conjunt de la població i, per consegüent, pertinents a l'interés públic, tal com l'expressa, per al supòsit objecte de consulta, l'informe municipal:

(...) i vist l'important i beneficiós impacte econòmic que per a una xicoteta població com la Xara tindria una instal·lació hotelera com la que es projecta (...).

Del que s'ha exposat no ha de col·legir-se, necessàriament, que la solució per a poder autoritzar l'hotel passe per una prèvia DIC; però sí que es tracta d'una possibilitat que l'EATIM la Xara podria considerar i examinar per a (ja que la discrecionalitat/opportunitat és inherent a l'essència de la DIC) pronunciar-se sobre la viabilitat d'aquesta possibilitat i el seu eventual condicionat en relació a les seues futures previsions d'ordenació urbanística o, de contrari, descartar-la. En cas d'optar per aquesta possibilitat procediria, amb caràcter previ a la tramitació de la DIC, l'emissió de l'informe previst en la DT 9a *in fine*.

L'informe SRJIT parcialment transcrit posa de manifest el tractament que ha de tindre el sòl rural a Dénia i, al temps, avança ja la resposta al pronunciament demandat pel consultant en relació a la possibilitat d'establir unes premisses generals que **eviten** haver d'emetre informe -la conselleria- de manera individualitzada per a cada supòsit que es plantege en relació a la utilització del sòl rural. En la consideració següent s'aprofundeix aqueixa qüestió.

SEGONA. Ja s'ha advertit l'existència de dues subcategories⁸ de sòl rural que es generen des de la DT 9a LOTUP: el rural protegit la qualificació del qual com a tal prové de l'existència d'un instrument normatiu de planejament (siga municipal o supramunicipal) i el rural protegit definit per exclusió respecte de l'anterior; aquest últim es caracteritza no per la preexistència d'un valor a preservar o protegir sinó perquè la seua protecció deriva de la prevenció *ad cautelam* que institueix la transitòria. Efectivament, la protecció d'aquesta segona subcategoria **no té naturalesa reactiva** -en el sentit de reaccionar protegint el valor preexistent tal com ocorre, per exemple, amb els valors ambientals o paisatgístics del Montgó- sinó que **la seua naturalesa és preventiva**, cautelar o precautòria davant la inexistència de planejament.

Constatada la distinció exposada ha de valorar-se, en conseqüència, positivament la iniciativa municipal -exposada *in fine* en l'escrit de consulta- de plasmar planimètricament tant el sòl rural protegit com el comú, generant els plans corresponents; el que, per descomptat, suposa una important aportació a la seguretat jurídica en oferir, als potencials interessats, unes "regles de joc" clares de cara a eventuais esforços inversors -a l'hora d'obtindre les imprescindibles autoritzacions o llicències- en una subcategoria o l'altra de sòl rural. Per descomptat, aquests plans hauran de ser resultat dels criteris anteriorment exposats i l'ajuntament haurà de remetre'ls, per a informació i constància, al Servei Territorial d'Urbanisme d'Alacant.

TERCERA. Afirmada, doncs, l'existència de dues subcategories de sòl rural a partir de la DT 9a LOTUP correspon, seguidament, pronunciar-se respecte de la proposta amb què conclou l'escrit de consulta:

En conseqüència, pertoca remetre a la conselleria competent la documentació tècnica consistent en informe i plans descriptius del sòl rural del municipi de Dénia, distingint entre el sòl rural comú i protegit d'aquest terme municipal, amb la finalitat d'obtindre un pronunciament general en la matèria, que permeta simplificar la tramitació de sol·licituds d'actuacions en aquest sòl i prescindir de peticions individualitzades d'informe a la conselleria competent, cas per cas.

Cap objecció pot formular-se en relació a la idea municipal d'establir, a partir de la planimetria comentada en la consideració anterior, un criteri general respecte de quins sòls del terme municipal, categoritzats com a rurals, han de considerar-se protegits i quins sòl rural comú. Ja s'ha dit que referenciar en plans les dues subcategories de sòl rural ofereix valuosa informació en planificar una inversió en tant que incrementa la seguretat jurídica.

Qüestió diferent és, no obstant això, voler prescindir de l'examen individualitzat de cada supòsit de petició de llicència o una altra autorització administrativa i, també, evitar l'informe de la conselleria que exigeix la mateixa DT 9a LOTUP. Aquesta pretensió ha de ser rebutjada per dues raons:

- La primera deriva de la **naturalesa contingent** de la clàusula exceptuant inclosa en la segona part de la DT 9a, ja que admet que la presumpció *iuris tantum* de sòl rural protegit (establida en la primera part de la transitòria) pugui ser destruïda mitjançant, prova en contra, únicament "**cas per cas**"; expressió que exclou la possibilitat

⁸ Vegeu anterior informe SRJIT parcialment transcrit en la consideració primera.

- d'establir criteris generals utilitzables per a destruir la presumpció, obligant al fet que la seua superació únicament puga efectuar-se a partir de la **casuística**.
 - La segona és de naturalesa **procedimental** relacionada amb el caràcter d'informe **preceptiu i vinculant** que la DT 9a atribueix al que ha d'emetre la conselleria i la manca del qual determinaria, en aplicació del que es disposa en l'article 47 LPACAP⁹, la nul·litat de la llicència o autorització atorgada sense aquest informe; sense que hi haja cap possibilitat de renúncia a aquesta competència -o delegació d'aquesta- per tractar-se d'una atribució legal expressa exigida per norma amb rang de llei.

CONCLUSIONS

ÚNICA. Ha de valorar-se positivament la proposta municipal de plasmar planimètricament la subdivisió del sòl rural a Dénia (entre rural protegit i rural comú) comentada en la consideració primera del present informe; i l'ajuntament ha de remetre els plans subsegüents, per a constància, al Servei Territorial d'Urbanisme d'Alacant, tal com es preveu en la consideració segona; sense que puga admetre's la proposta municipal d'evitar l'informe de la conselleria exigida en la DT 9a LOTUP per les raons exposades en la consideració tercera.

EL DIRECTOR GENERAL D'URBANISME

⁹ Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.