

Expedient: C-66/2022 HF
Servei d'Assessorament Municipal i Intervenció Urbanística
Municipi: XÀTIVA.
Assumpte: Alternativas PAA Hinojosa Packaging, SLU.

AJUNTAMENT DE XÀTIVA
ALBEREDA JAUME I, 35
46800 XÀTIVA

En data **19/10/2022** ha tingut entrada en el Servei d'Assessorament Municipal i Intervenció Urbanística (SAMIU), de la Direcció General d'Urbanisme (DGU), de la Conselleria de Política Territorial, Obres Públiques i Mobilitat (CPTOPM), un escrit de **consulta** formulada per l'Ajuntament de XÀTIVA sobre **possibilitats d'atorgar llicència d'obres en sòl urbà sobre el qual es tramita una modificació de pla:**

Expedient: 3606/2022

Assumpte: Consulta sobre la possibilitat de concessió de llicència provisional per a la construcció d'una nau industrial en el polígon A. Xàtiva.

ANTECEDENTS:

El 10 d'octubre de 2011 es va aprovar el Programa d'actuació integrada de la Unitat d'execució RH del polígon industrial A i es va adjudicar la condició d'agent urbanitzador, per a la gestió indirecta.

Per acord de la Junta de Govern Local de data 25 de juliol de 2022 **es va declarar la terminació del procediment d'aprovació del PAI**, a conseqüència de la no formalització del conveni urbanístic. La terminació del procediment sense que s'hagen desplegat els efectes del PAI, comporta, que els terrenys afectats queden sense programació.

El PGOU vigent atorga a l'àmbit del PAI (UE "RH") la classificació de **sòl urbà**. Actualment segueix subjecte al règim de les actuacions integrades; no obstant això, **s'està tramitant una modificació puntual del Pla, a l'efecte de canviar el règim de les actuacions integrades al d'actuacions aïllades.**

La mercantil Hinojosa Packaging, SLU, ha presentat un **programa d'actuació aïllada** que afecta íntegrament terrenys de la seua propietat. Aquest PAA integra en l'alternativa tècnica la proposta ja apuntada de modificació puntual de l'ordenació detallada del PGOU amb la qual passaria de les actuacions integrades a les actuacions aïllades.

La mercantil interessada, pel volum de facturació i el nombre de treballadors, és una de les més importants del municipi, i planteja la necessitat imperiosa d'obtindre autorització municipal per a començar la construcció d'una ampliació de l'actual complex fabril (una nau), per resultar estratègicament imprescindible fer-ho abans de final d'any. En concret, mitjançant un escrit presentat en aquest Ajuntament el 18 d'octubre de 2022, sol·licita:

1. Que es tinga en compte l'absoluta necessitat i urgència de l'ampliació de l'empresa.
2. Que es tinga en compte que s'ha complit a cada requisit documental que exigeix la legislació, en els terminis acordats.
3. Que es concedisca una **licència provisional per a la nau-magatzem**, d'acord amb el projecte bàsic que es va presentar en el seu moment i a l'avantprojecte que forma part del PAA, i per a l'execució del qual es presentarà el projecte d'execució corresponent.
4. Que s'accepte la nostra renúncia a la tramitació del PAA¹.
5. Que es concedisca una **licència provisional per a la urbanització** del front de parcel·la de la nau magatzem, per coherència i per necessitat d'accés a aquesta, tenint en compte que es tracta d'un tram viari independent, confinat entre dos polígons confrontants (Meses i La Mola), i les característiques tècniques de la qual ja rebre, en el seu moment, l'informe favorablement dels Serveis Tècnics Municipals.

Respecte del procediment en tràmit, ara, amb caràcter previ a l'inici de la modificació del PGOU anteriorment esmentada, es troba en informació pública l'estudi ambiental territorial estratègic, i finalitza aquest termini d'informació pública el 9 de novembre, moment a partir del qual, una vegada aprovat l'informe ambiental, s'iniciarà el tràmit propi de la modificació del pla general, el termini estimat per a l'aprovació del qual és de quatre mesos.

Conscients de la transcendència que per a l'economia i l'ús del Municipi té el manteniment i expansió de la indústria esmentada, tal com ha manifestat la mercantil interessada en l'escrit al qual s'hi ha fet referència:

SE SOL·LICITA DE LA DIRECCIÓ GENERAL D'URBANISME, l'emissió d'un informe sobre les possibilitats, en el marc de la legislació urbanística vigent, d'autoritzar i, en el seu cas, en quines condicions:

- a) La simultaneïtat de les obres d'edificació i les d'urbanització.
- b) La realització d'obres i usos provisionals.
- c) Qualsevol altra modalitat jurídica que permeta l'ampliació del complex fabril amb caràcter extraordinari, anticipadament a l'aprovació del PAA i a la modificació puntual del PGOU.

Xàtiva, la data de la signatura digital

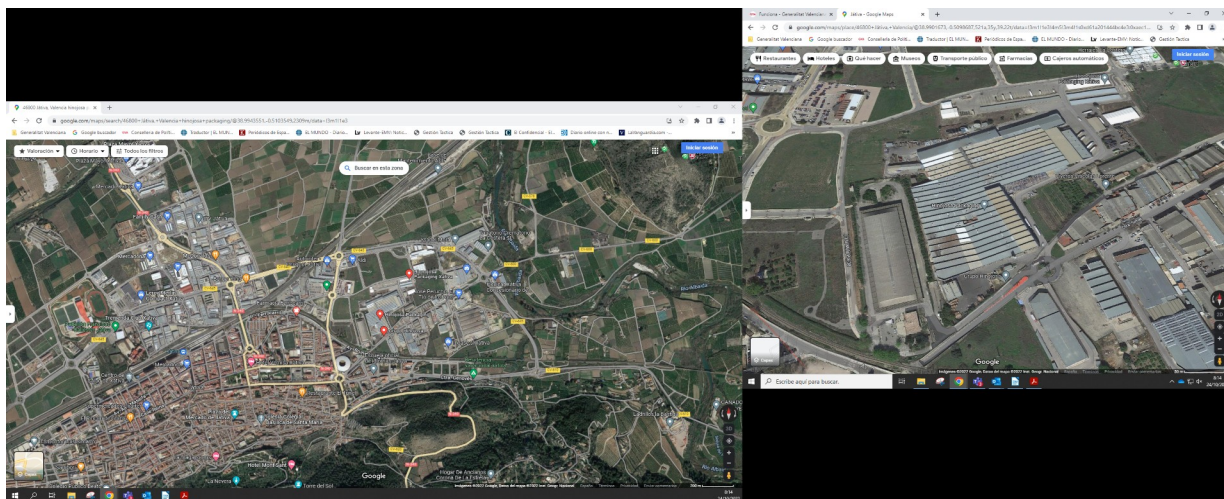
ANTECEDENTS DE FET

Únic. Es consideren reproduïts els que figuren en l'escrit de consulta.

¹ No és clar quin sentit té la renúncia en tant que resulta contradictòria amb les anteriors afirmacions relatives al programa d'actuació aïllada. A reserva de confirmació el més probable és que es tracte d'una errata i s'estiga fent referència al programa d'actuació integrada.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PREVIA. L'empresa respecte de la qual s'efectua la consulta -Hinojosa Packaging, SLU,- se situa en un polígon industrial de Xàtiva el sòl del qual, a més d'estar classificat com a sòl urbà pel pel PGOU², compleix les exigències de l'article de l'article 21.3.b) TRLSRU³, per la qual cosa es troba en **situació bàsica de sòl urbanitzat** (tal com es pot comprovar en les imatges que segueixen):



Per consegüent, l'enquadrament del sòl objecte de consulta en l'article 21.3.b) TRLSRU, abans esmentat, determina, indefectiblement, que **la seua gestió ha d'efectuar-se mitjançant una actuació aïllada** i no integrada, perquè així resulta del que es disposa en l'article 73.5.b) TRLOTUP⁴; i correspon a l'Ajuntament de Xàtiva decidir si l'actuació aïllada necessita la tramitació d'un programa d'actuació aïllada en els termes de l'article 174 i següents TRLOTUP. De l'escrit de consulta resulta que l'ajuntament consultant ja ha iniciat els tràmits procedents a fi de substituir la gestió prevista mitjançant l'actuació integrada per l'actuació aïllada.

PRIMERA. L'empresa, respecte de la parcel·la de la qual es planteja la consulta, ha sol·licitat de l'ajuntament l'obtenció de **llicència d'obres i usos provisionals** a fi de, per necessitats imperioses de la mateixa empresa, avançar el màxim possible l'ampliació de les seues instal·lacions. Sobre aquesta classe de llicència ja s'ha pronunciat la Direcció General

2 Pla general d'ordenació urbana.

3 Reial decret legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei del sòl i rehabilitació urbana.

4 Decret legislatiu 1/2021, de 18 de juny, del Consell, d'aprovació del text refós de la Llei d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge.

d'Urbanisme en diverses ocasions, i s'ha reproduït -seguidament- l'informe emés en resposta a la consulta formulada per l'Ajuntament d'Oliva (expedient C-41/2022) sobre un supòsit molt similar al plantejat per l'Ajuntament de Xàtiva:

PRIMERA. L'article 235 TRLOTUP⁵ regula les llicències d'obres i usos provisionals, i estableix en el punt 1r els termes de l'atorgament eventual en sòl urbà o sòl urbanitzable:

1. Es poden atorgar llicències per a obres i usos provisionals no previstos en el pla, **sempre que no en dificulten l'execució ni la desincentiven**, subjectes a un termini màxim de cinc anys, en sòl urbà, siga en edificacions o en parcel·les sense edificar sobre les quals no existisca sol·licitud de llicència d'edificació o programa d'actuació aprovat o en tramitació, i en **sòl urbanitzable** sense programació aprovada.

Es tracta, per tant, d'una possibilitat expressament prevista en la legislació urbanística valenciana respecte de la qual la Direcció General d'Urbanisme ja s'ha pronunciat en diverses ocasions⁶, i delimita els termes de la procedència a partir de la doctrina jurisprudencial que consagra la característica d'aquest instrument com a **garantia de l'administrat enfront de la inactivitat de l'Administració**.

Efectivament sol ocórrer que, en moltes ocasions, l'aptitud edificatòria atorgada pel planejament a una determinada parcel·la no pot ser materialitzada per la propietat del sòl davant la impossibilitat d'aquesta de vertebrar una proposta de programació que, en la pràctica totalitat dels casos, sol excedir dels recursos i de les capacitats dels propietaris de parcel·les enquadrats en una actuació urbanística. L'interés públic inherent al desenvolupament del planejament obliga al fet que siga l'Administració pública competent -l'Ajuntament d'Oliva en aquest cas- l'obligat a "tirar del carro" per a dur a terme la transformació del sòl en parcel·les-solar sobre les quals puga materialitzar-se l'aprofitament atorgat pel planejament; no obstant això, no ocorre així en la pràctica, la qual cosa deixa al propietari del sòl en una sort de "llimbs" en el qual no pot materialitzar el seu dret (malgrat tindre'l reconegut) per la **inactivitat de l'Administració**. Sobre aquesta qüestió s'ha pronunciat la Direcció General d'Urbanisme⁷ en els termes següents:

SEGONA. Efectivament, pot l'ajuntament, si ho estima convenient, considerar la possibilitat d'atorgar llicència d'obres i usos provisionals per a l'activitat respecte de la qual s'efectua la consulta; possibilitat que l'ajuntament pot plantejar-se a la vista que, amb independència que la programació i el desenvolupament comportaran una solució definitiva per a la UE-2, la veritat és que tant l'aprovació del PAI com la posada en funcionament i l'execució d'aquest comporten un esforç laboriós que, en la majoria de les ocasions, suposa un consum de temps superior a les previsions. Aquest cost temporal penalitza la posada en funcionament d'activitats empresarials i en compromet el desenvolupament i els resultats, per la qual cosa la llicència provisional pot ser una bona solució -conjuntural, això sí- per a obviar els inconvenients descrits. Referent a això, l'article 216 LOTUP⁸, de llicències i obres provisionals, regula la forma en què determinats usos o obres poden obtenir autorització per a l'inici o la posada en funcionament, sempre amb constatació municipal prèvia de la concurrència, en el supòsit, dels requisits exigits pel precepte.

La **inactivitat municipal** és, doncs, l'element clau en vista del qual ha d'examinar-se el contingut de l'article 216 LOTUP; precepte en el qual el bé jurídic protegit és el **dret del propietari a no quedar condemnat a l'ostracisme o a haver de romandre en una passivitat anòmala**, causada per l'Administració, que resulta nociva per als seus interessos. Interessos que, d'altra banda, no poden veure's en termes estrictament econòmics o de benefici sinó que, com en el supòsit examinat, han d'integrar-se en un espectre més ampli: el de la **protecció de l'interés públic**; ja que, indiscutiblement, **resulta pertinent a l'interés públic que l'Administració trobe fórmules d'actuació que permeten que el teixit econòmic i empresarial d'un municipi progresse**. Sempre, per descomptat, dins del marc dels paràmetres recollits en el planejament urbanístic aplicable.

-
- 5 Decret legislatiu 1/2021, de 18 de juny, del Consell, d'aprovació del text refós de la Llei d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge.
- 6 Per tots, pot veure's l'informe emés pel Director General d'Urbanisme en l'expedient RA-5/2019 en resposta a consulta formulada per l'Ajuntament de L'Alfàs del Pi.
- 7 En l'informe, emés pel Director General d'Urbanisme, en resposta a consulta formula per l'Ajuntament de Guadassèquies (expedient C-08/2020).
- 8 Ara article 235 TRLOTUP.

En definitiva: la llicència d'obres i els usos provisionals els ofereix l'article 216 LOTUP com a instrument de solució a situacions que exigeixen **harmonitzar les exigències de l'interés públic amb les demandes de l'interés privat** en supòsits de paràlisi administrativa, de simple inacció per l'Administració actuant o, com és el cas, d'inconveniència o impossibilitat d'espera a l'aprovació de la programació. La jurisprudència ha avalat aquesta doctrina en sentències reiterades; per totes, la del TS de 03/12/1991:

«Es fa necessari insistir i cal destacar que, com que és notòria la lentitud que afecta sovint l'execució del planejament, les llicències provisionals constitueixen, en si mateixes, una manifestació del principi de proporcionalitat en un sentit eminentment temporal: si a la vista del ritme d'execució del planejament, una obra o ús provisional no dificultara tal execució, no seria proporcionat impedir-los. Són, doncs, aquestes llicències un últim esforç del nostre ordenament per a evitar restriccions no justificades a l'exercici dels drets i es fonamenten en la necessitat de no impedir obres o usos que resulten innocuus per a l'interés públic».

Doctrina que corrobora, amb major claredat respecte del supòsit objecte de consulta, la STS⁹ de 20/06/1989:

“...estem, doncs, davant un procés en què es ventila la possible aplicació, al supòsit de fet, de l'excepció que a la regla d'obligatorietat d'observança dels plans estableix l'article 58.2¹⁰ de la Llei del sòl vigent, excepció que està concebuda en els termes següents: (...). Sembla evident que el precepte transcrit tracta d'impedir la constitució de situacions jurídiques que permeten després al·legar un dret de duració indefinida la immolació del qual impliqui l'obligació d'indemnització amb diners públics. I simultàniament, tracta de cohonestar aquesta prevenció amb la **necessitat de no impossibilitar l'exercici de possibles activitats d'índole mercantil, industrial o d'un altre tipus durant el temps en què l'execució del pla no s'haja iniciat o no haja arribat a afectar la zona en el radi de la qual pretén aquesta realitat realitzar-se. Protegir interessos privats sense menyscar o perjudici dels interessos públics és, en suma, la raó de ser del precepte**”.

SEGONA. La doctrina jurisprudencial exposada de configurar la llicència provisional com una solució -encara que limitada en el temps- a la inactivitat de l'Administració i a la limitació correlativa en els drets dels propietaris de sòl que tal inactivitat comporta, ha d'encaixar-se -des del punt de vista de l'ordenació territorial i urbanística- en el marc del planejament urbanístic, conseqüència lògica del **caràcter estatutari** propi del règim jurídic de drets i deures que integren la propietat del sòl. En aquest sentit, el que s'ha transcrit -en la consideració anterior- article 240.1 TRLOTUP delimita les condicions en què pot exercir-se el dret (perquè és un dret) a obtenir llicència d'obres i usos provisionals: el límit temporal de 5 anys i l'exigència **que la llicència no perjudique, dificulte o desincentive l'execució del planejament**.

Sobre aquest segon requisit es pronuncia la STS de 16/03/1988, i subratlla que la llicència d'obres i usos provisionals que eventualment poguera atorgar-se ha d'acreditar-ne la **innocuitat en relació al planejament urbanístic**:

“...la condició de provisionalitat de l'article 58.2¹¹ no està referida a l'acte d'autorització, sinó a la naturalesa de l'ús o de l'obra permisible per via d'excepció al principi que declara obligatòria l'observació estricta dels plans d'ordenació; i és aquesta facultat excepcional susceptible de revisió jurisdiccional amb la fi, precisament, de determinar si ha sigut exercitada per l'Administració d'acord amb els fets determinants i els fins en atenció als quals ha sigut atorgada, per la qual cosa la concessió o la denegació ha d'estar fonamentada sobre la base dels pressupostos de fet previstos en el mateix article **i fonamentalment en què l'ús pretés, a més de ser justificat i provisional, no haja de dificultar l'execució del planejament**”.

9 Sentència del Tribunal Suprem.

10 S'està referint a l'article 58.2 del Reial decret 1346/1976, de 9 d'abril, pel qual es va aprovar el text refós de la Llei sobre règim del sòl i ordenació urbana: “2. No obstant això **si no hagueren de dificultar l'execució dels plans**, podran autoritzar-se sobre els terrenys, amb l'informe previ favorable de la Comissió Provincial d'Urbanisme, usos o obres justificades de caràcter provisional, que hauran de demolir-se quan ho acordarà l'Ajuntament, sense dret a indemnització, i l'autorització acceptada pel propietari haurà d'inscriure's, amb les condicions indicades, en el registre de la propietat.”

11 Del text refós de la Llei del sòl de 1976 (vegeu anterior nota a peu de pàgina).

Per al supòsit objecte de consulta, l'Ajuntament d'Oliva haurà de verificar que l'ús que es pretén exercir (industrial) és coherent amb el que disposa el planejament (industrial¹²) i que l'edificació projectada no impedirà o dificultarà el desenvolupament del planejament; per a, una vegada efectuada aquesta comprovació, assegurar la provisionalitat de l'obra. Respecte d'aquest concepte la jurisprudència ha anat evolucionant en els últims anys, i ha abandonat la denominada provisionalitat ontològica (que l'edificació, per les seues característiques, no presente vocació de permanència) en favor de la provisionalitat fàctica, que entén que si les obres, els usos o les instal·lacions provisionals han de cessar o ser demolides *de facto* en el moment en què així ho declare l'Administració, aquesta última circumstància és el que realment determina la verdadera provisionalitat dels usos i obres, independentment dels materials o de la facilitat de desmuntatge, perquè la provisionalitat no recau tant en els usos i les obres, en si mateixos considerats, sinó en la limitació en el temps que la llicència atorga (màxim cinc anys) enfront de les "normals" de vigència indefinida. Ho expressa així la STS de 23/12/1999:

"...si es nega a tot ús que té vocació de permanència la possibilitat d'obtenció de les llicències previstes en l'article 58.2 TRLS i se circumscriu aquest text a les llicències que emparen usos exclusivament temporals i conjunturals, es limita el text legal invocat en excés, perquè la provisionalitat d'ús que aquest precepte exigeix és una provisionalitat fàctica, no ontològica. És a dir, es permet que si els usos pretesos, encara que naturalment siguen permanents, se'ls incorpora una clàusula de provisionalitat, s'entenga complert el requisit legal exigít (...)."

I confirma la STS de 05/12/2000

"L'atorgament d'una llicència provisional no exigeix en absolut que l'obra per realitzar no tinga una certa vocació de permanència. Com es reconeix per la jurisprudència (sentències de 07/02/1995 i 23/12/1999, entre altres) si haguérem d'equiparar la provisionalitat innata en aquest concepte als usos merament conjunturals, desvirtuariem els principis de proporcionalitat i de menor intervenció en l'activitat dels particulars i es deixaria d'evitar restriccions injustificades en l'exercici dels seus drets, la utilització dels quals resulte innòcua, si no beneficiosa per a l'interés públic."

Por consegüent, en el supòsit objecte de consulta, no pot constituir un obstacle per a un eventual atorgament de llicència provisional la vocació de permanència en el temps de les obres en si mateixes considerades, sempre que l'ajuntament faça constar-ne la provisionalitat, en termes de limitació temporal, dins del marge de cinc anys previst en l'article 235.1 TRLOTUP.

De tot el que s'ha exposat resulta, en termes de possibilitat, la viabilitat de l'atorgament de llicència d'obres i usos provisionals que sol·licita HINOJOSA PACKAGING, SLU, perquè no sembla que l'atorgament perjudique o dificulte l'execució del planejament urbanístic aplicable. Més aïna al contrari.

SEGONA. De la informació subministrada pel consultant resulta que aquest ajuntament té en tramitació una modificació de planejament per a canviar el règim d'actuacions integrades pel d'actuacions aïllades. Encara quan es desconeixen els detalls d'aquesta tramitació cal suposar que la suspensió de llicències prevista en l'article 68.3 TRLOTUP no afectarà el supòsit objecte de consulta perquè, precisament, l'objecte de la modificació és facilitar l'obtenció de llicència per a l'ampliació de la mercantil esmentada. Sobre aquest particular ha de tindre's present que l'atorgament de llicència d'obres i usos provisionals pot considerar-se un dret que aquella pot exigir de l'Ajuntament de Xàtiva. Ho expressava així l'informe de la DGU invocat *ut supra*:

TERCERA. Correspon, finalment, efectuar un breu comentari respecte de la consideració de les llicències d'obres i usos provisionals com un dret que assisteix els particulars i el reconeixement dels quals per l'Administració aquests poden reclamar dins dels marges establits en l'article 235.1 TRLOTUP; qüestió íntimament lligada a la consideració del caràcter reglat o discrecional del procediment a través del qual es vehicle la tramitació de la llicència provisional.

12 Vegeu antecedent de fet núm. 2.

Doncs bé, el caràcter de **dret** que assisteix els propietaris de sòl a sol·licitar i obtindre una llicència provisional no pot discutir-se vist el que es disposa en l'article 13.2.d) TRLSRU, que estableix entre els drets del propietari de "sòl en situació rural per al qual els instruments d'ordenació territorial i urbanística prevegen o permeten pas a la situació de sòl urbanitzat" figura:

d) La realització d'usos i obres de caràcter provisional que s'autoritzen per no estar expressament prohibits per la legislació territorial i urbanística, o la sectorial i siguen compatibles amb l'ordenació urbanística.
Aquests usos i obres hauran de cessar i, en tot cas, ser demolides les obres, sense dret a cap indemnització, quan així ho acorde l'Administració urbanística.

El procediment a través del qual ha de vertebrar-se l'exercici d'aquest dret és, sens dubte, reglat; si bé amb el matis de discrecionalitat al qual després es fa referència. I és un **procediment reglat**¹³ en tant que l'Administració tramitant de la llicència **està obligada a atorgar-la** una vegada comprovat que es compleixen els requisits de no expressa prohibició pel planejament d'aplicació i altres exigits en l'article 235.1 i 3 TRLOTUP. És en la quantificació de la provisionalitat on aflora una certa discrecionalitat, perquè li està permès a l'Administració atorgant fixar -en atenció a les circumstàncies concurrents- el nombre d'anys per als quals s'atorgue la llicència.

Per consegüent ha de reconèixer-se el dret d'HINOJOSA PACKAGING, SLU a sol·licitar i, si escau, obtindre de l'Ajuntament de Xàtiva llicència d'obres i usos provisionals en els termes anteriorment exposats.

TERCERA. Finalment ha d'abordar-se la qüestió de l'execució de l'obra d'urbanització necessària perquè la parcel·la obtinga la condició de solar i la possibilitat que aquesta obra d'urbanització pugua simultaniejar-se amb la d'edificació; qüestió que ha de respondre's positivament atés el que es disposa en l'article 187.1 TRLOTUP que admet expressament l'execució simultània de tots dos tipus d'obra amb el **finçament** previ en els termes establits en l'article 162 també TRLOTUP i amb l'assumpció dels compromisos de no utilització de l'edificació que també imposa l'article 187.1 TRLOTUP invocat.

D'aquesta manera, l'execució simultània de l'obra d'urbanització necessària es configura com a **condició d'eficàcia** de l'eventual llicència d'obres i usos provisionals que pugua arribar a atorgar-se; atorgament que haurà d'incloure les condicions necessàries que lliguen la producció d'efectes de la llicència a l'acreditació de les garanties i compromisos esmentats, la qual cosa exigirà la tramitació, juntament amb el d'edificació, del projecte d'obres d'urbanització corresponent i, si escau, la cessió del sòl afecte a viari públic; de tal manera que, en la pràctica, l'aprovació de la modificació puntual del PGOU que l'ajuntament té en tràmit vindria a dispensar carta de permanència a la llicència provisional que eventualment s'atorgue.

¹³ Tal com ja va afirmar i argumentar l'informe del director general d'Urbanisme de setembre de 2019, emés en resposta a la consulta formulada per l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi.

CONCLUSIONS

ÚNICA. Escau la tramitació de llicència d'obres i usos provisionals per al supòsit objecte de consulta, l'eventual atorgament de la qual haurà d'efectuar-se en els termes i les condicions exposades en les consideracions d'aquest informe.

Respecte de la contestació d'aquesta consulta, l'article 5.7 del Decret 8/2016, del Consell, pel qual s'aprova el Reglament dels òrgans territorials i urbanístics de la Generalitat, estableix, entre les atribucions d'aquesta Direcció General, la d'evacuar (amb els informes tècnics previs o, fins i tot, el dictamen de l'òrgan urbanístic o territorial de la Generalitat que es considere oportú) les consultes que, en qüestions de planificació o legislació urbanística i d'ordenació del territori, l'aplicació d'aquestes, li formulen els ajuntaments o les entitats del sector públic de la Comunitat Valenciana. Les consultes, en cap cas, tindran caràcter vinculant”.

D'altra banda, se us informa que, amb la finalitat que siguen accessibles per qualsevol persona i servisquen d'ajuda als municipis en la seua labor d'aplicació de la legislació urbanística, les contestacions de la Direcció General d'Urbanisme a consultes efectuades per ajuntaments a partir de l'any 2020, es publiquen en la web de la Conselleria en l'adreça següent:

<http://politicaterritorial.gva.es/es/web/urbanismo/consultes-presentades-per-ajuntaments>

EL DIRECTOR GENERAL D'URBANISME